

Z A P I S N I K
od 17.listopada 2006.

sastavljen na posebnom ispitnom ročištu kod Trgovačkog suda u Slav.Brodu, u postupku stečaja nad dužnikom DOMIN d.o.o Slav.Brod

Od suda nazočni:

1. Vesna Vukelić, stečajni sudac
2. Anica Ižaković, zapisničar

Početak u 9 sati

Utvrđuje se da su pristupili:
Stečajni upravitelj: Jozo Perić

Od vjerovnika pristupili:

Za ukupno 10 radnika Andrić Mato i dr., zamj.pun.Ramona Karakaš Kovačević,odvj. iz Slav.Broda
Za Slavonijatrans d.o.o Slav.Brod, Dubravka Zvačko, po punomoći
Za Bakrotisak Garešnica, član uprave i z.z. Mirko Briški i zamj.pun. Višnja Babić,odvj.u Sl.Brodu
Za Cibalija banka d.d, u stečajuVinkovci, z.z. i steč.upravitelj Duško Zec
Za Kutjevo d.d. Kutjevo Helena Faller, prema punomoći
Nada Reljić, po punomoći za vjerovnika Jergić Boška
Za Odvj.društvo Rački i kolege Sl.Brod, po zamj.pun.Leopoldini Špicer,
Za bivšu radnicu Željku Kovačević, pun.Mato Šimunović,odvj. Sl.Brod
Odvj.Stjepan Jelić za Odvj.ured Stjepan Jelić i Jelena Demetrović iz Slav.Broda
Jergić Boško osobno i kao z.z. Igonel d.o.o Zagreb

Stečajni sudac otvara raspravu i objavljuje da je predmet današnjeg ročišta ispitivanje naknadno prijavljenih tražbina prema iznosima i redu kako su unesene u tablice koje je sastavio stečajni upravitelj sukladno čl. 174 Stečajnog zakona.ž

Ukazuje se steč.upravitelju na njegovu dužnost da se određeno izjasni priznaje li ili osporava svaku pojedinu prijavljenu tražbinu.

Ukazuje se vjerovnicima da imaju pravo osporavati tražbine koje je priznato steč.upravitelj i predlagati otklanjanje osporavanja onih tražbina koje je stečajni upravitelj osporio.

Prelazi se na ispitivanje svake pojedine prijavljene tražbine, pa stečajni sudac poziva stečajnog upravitelja da se izjasni.

Stečajni upravitelj se izjašnjava da je od vjerovnika s tražbinama prvog višeg isplatnog reda prijavilo ukupno 2 zaposlenika tražbine u ukupnom iznosu od 60.619,52 kn te se iste tražbine priznaju u cijelosti.

Od vjerovnika općeg isplatnog reda tražbine je prijavilo 6 vjerovnika navedenih u posebnoj tablici vjerovnika općeg isplatnog reda. Prijavljeno je ukupno 332.013,63 kn, te se iste tražbine priznaju u cijelosti.

U posebnoj priloženoj tablici svrstana su i dva vjerovnika koja su u roku prijavila tražbine, ali njihovo ispitivanje je na prvom ispitnom ročištu bilo odgođeno. Radi se o tražbinama odvj.društva Rački i kolege Sl.Brod, te Odvj.ureda Stjepan Jelić i Jelena

Demetrović iz Slav.Broda. Prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 119.372,79 kn se priznaju u cijelosti i svrstavaju se u tražbine općeg isplatnog reda.

Nakon toga vjerovnik Boško Jergić izjavljuje da osporava priznatu tražbinu vjerovnika Kutjevo d.d. Kutjevo u iznosu od 206.321,70 kn iz razloga što se iz priložene dokumentacije ne može utvrditi osnovanost tražbine.

Stečajni sudac nakon toga konstatira da je pun.vjerovnika Kutjevo d.d. Kutjevo napustila sudnicu, pa steč.sudac poziva steč.upravitelja da obrazloži temeljem čega je priznata tražbina ovog vjerovnika.

Stečajni upravitelj obrazlaže da vjerovnik ima ovršnu ispravu, odnosno pravomoćno rješenje o ovrši.

Nakon toga osporavatelj izjavljuje da i dalje ostaje kod osporavanja.

Stečajni sudac nakon toga konstatira da nitko od vjerovnika nije više osporio danas priznate tražbine, pa objavljuje da su tražbine koje je priznao stečajni upravitelj na današnjem ročištu utvrđene osim tražbine vjerovnika Kutjevo d.d. Kutjevo u iznosu od 206.321,70 kn.

Nakon toga za riječ se javlja steč.upravitelj z.z. razlučnog vjerovnika Cibalija banka, te poziva steč.upravitelja da obrazloži da li je ispitao njihovu tražbinu koja je prijavljena u ovom steč.postupku s pravom odvojenog namirenja. tražbina je u cijelosti prijavljena i kao stečajna tražbina iz razloga što se kao razlučni vjerovnici iz nekretnine na kojoj imaju osigurano pravo odvojenog namirenja, neće moći namiriti.

Stečajni upravitelj pojašnjava da je prijavljena tražbina ovog razlučnog vjerovnika priznata djelomice i to u iznosu od 583.079,05 kn, a za razliku je osporena jer se vodi parnični postupak.

Nakon toga stečajni sudac konstatira da su time ispitane sve do sada prijavljene tražbine, pa nakon toga donosi

R j e š e n j e

Odluka o tome u kojem iznosu, te isplatnom redu su utvrđene tražbine vjerovnika bit će objavljena na oglasnoj ploči suda, a osporavatelj tražbine vjerovnika Kutjevo d.d. Kutjevo će dobiti izvadak iz rješenja radi upute o pokretanju parničnog postupka.

Stečajni sudac objavljuje da je posebno ispitno ročište završeno u 9,40 sati.

Nakon toga stečajni sudac otvara posebnu sjednicu Skupštine vjerovnika, te utvrđuje da na istoj nazoče slijedeći vjerovnici:

- 1.za ukupno 10 bivših radnika dužnika Andrić Mato i dr. Ramona Karakaš Kovačević,odvj.iz Slav.Broda.
2. Slavonsijatrans d.o.o Sl.Brod, po pun.Dubravki Zvačko
3. Za Bakrotisak Garešnica z.z. Mirko Briški i zamj.pun.Višnja Babić,odvj.u Sl.Brodu
4. Za Cibalija banku d.d,u stečaju, z.z. i steč.uprav.Duško Zec
- 5.Nada Reljić, kao pun.vjerovnika Jergić Boška
6. Jergić Boško, član uprave i z.z. za Igonel d.o.o Zagreb
7. Za odvj.društvo Rački i kolege Sl.Brod, zam.pun.Leopoldina Špicer, kao i za bivše radnike ukupno 4 radnika Vuković, Čevizović, Dujanović i Ribarić
8. Za bivšu radnicu Željku Kovačević,ud.Dikanović, pun. Mato Šimunović,odvj.u Sl.Brodu
9. Odvj.Stjepan Jelić, za odvj.ured Stjepan Jelić i Jelena Demetrović, Sl.Brod
10. Za MF PU, MUP i Min.zaštite okoliša i prostornog uređenja i graditeljstva Vesna Lazarić, zamj.ŽDO Građ.upr.odjel Slav.Brod
11. za Cestar d.o.o Sl.Brod, Ankica Marković, po punomoći

Stečajni sudac objavljuje da će se na današnjoj sjednici raspravljati o izvješću stečajnog upravitelja, o provedenom stečajnom postupku i njegovim troškovima, o sporovima i dr. postupcima u tijeku i njihovim izgledima, te o potrebi eventualne pripreme stečajnog plana, a temeljem čega će vjerovnici donijeti konačne odluke o neunovćenim predmetima stečajne mase, kao i potrebi da se pristupi pripremi stečajnog plana, kao i o drugim pitanjima od važnosti za provedbu i okončanje stečajnog postupka.

Stečajni sudac upoznaje nazočne da na današnjem ročištu pravo sudjelovanja imaju svi vjerovnici s pravom odvojenog namirenja, te ostali stečajni vjerovnici i stečajni upravitelj.

Glasovanje će se obavljati podizanjem ruku, a temeljem čl. 38d Stečajnog zakona pravo glasa na današnjoj skupštini imaju oni stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene.

Smatrat će se da vjerovnik ima pravo glasa ako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

Vjerovnicima osporenih tražbina iako nisu ispunjeni navedeni uvjeti iz st.2 i 3 cit. članka, priznat će se pravo glasa ako se na Skupštini vjerovnika steč.upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazume.

Nakon toga stečajni sudac utvrđuje da je na današnjem ročištu nazočno ukupno 7 vjerovnika s pravom glasa kako slijedi:

- | | |
|---|---------------|
| 1. 10 bivši radnika Andrić Mato i dr. po zamj.punom. Ramoni Karakaš | 388.276,24 kn |
| 2. Slavonijatrans d.o o Slav.Brod | 26.652,00 kn |
| 3. Bakrotisak Garešnica | 3.340,85 kn |
| 4. Cibalija banka d.d, u stečaju Vinkovci | 583.079,05 kn |

Nakon toga za riječ se javlja pun. Jergić Boška Nada Reljić te osporava pravo glasa ovom vjerovniku zato što ima pravo odvojenog namirenja, a ne i stečajnu tražbinu. Stečajni sudac upućuje pun.vjerovnika na odredbu čl. 38d Stečajnog zakona po kome ovaj vjerovnik i kao stečajni i kao razlučni ima pravo glasa u visini priznate i utvrđene tražbine.

- | | |
|---|-----------------|
| 5. Jergić Boško po pun. Nadi Reljić | 2.126.113,00 kn |
| 6. Igonel d.o.o Zagreb | 59.508,53 kn |
| 7. Odvj.društvo Rački i kolege | 196.048,21 kn |
| 8. Minist.financija, MUP i Minst.zašt.okoliša, po V.Lazarić | 1.967.363,34 kn |
| 9. Cestar d.o.o Garčin, Sl.Brod | 284.506,03 kn |
| 10. Kutjevo d.d. Kutjevo | 206.321,70 kn |
| 11. Željka Kovačević-Dikanović | 20.064,70 kn |
| 12. 6 bivših zaposlenika i Ured Stjepan Jelić | 511.705,34 kn |

Ukupno: 6,381.875,00 kn

Nakon toga stečajni sudac poziva steč.upravitelja Jozu Perić da podnese izvješće.

stečajni upravitelj izlaže kao u pisanom izvješću od 1.listopada 2006, te u bitnome navodi da je stanje steč.mase od prvog izvještajnog ročišta do danas ostalo neizmijenjeno, a da su njegove sve aktivnosti bile usmjerene ka izvršenju onih odluka koje su vjerovnici donijeli na prvog izvještajnom ročištu. Izvršavajući odluku vjerovnika vezanu za procjenu deponirane karbonatne frakcije na eksploatacijskom polju Mlada vodica obrazložio je da je u posl.dokumentaciji steč.dužnika utvrđena veća količina zalihe ove frakcije i to u količini cca 700.000 m3. Nakon izvršene procjene stvarne količine koja je izvršena po stalnom sudskom vještaku iznosi znatno manje i to količina od 24.362,61 m3. U svezi ovoga pokrenuo je i upravni spor radi poništenja ranijeg rješenja nadležnog Ministarstva koje je dužniku odbilo izdati odobrenje za eksploataciono polje što je bio jedan od preduvjeta da se ishodi rudarska

koncesija u smislu čl.30 Zakona o rudarstvu, a da bi se uopće ova sirovina mogla eksploatirati.

Izvršavajući i odluku vezanu za prikupljanje ponuda za demontažu čelične konstrukcije radi prodaje u staro željezo napominje da su pripremne radnje izvršene, ali da se nije pristupilo prihvaćanju ponuda kao ni objavi oglasa za prodaju imovine po ranijoj odluci vjerovnika iz razloga što su se neki od vjerovnika naknadno protivili takom načinu okončanja stečajnog postupka, smatrajući da je stečajni plan bolje rješenje i da za to postoje osnove. Zbog toga nije izložena prodaja one imovine za koju je izvršena procjena putem ovlaštenog vještaka i za koju su se pojavile i neke pisane namjere za kupnju od strane nekolicine ponuditelja.

Što se tiče parnica i ovršnih postupaka za sada se stvoreni preduvjeti da se podnese prijedlog za ovrhu radi naplate novčane tražbine protiv ovršenka Vaming u iznosu od cca 1,600.000,00 kn, a pokrenute i preuzete parnice su i dalje u tijeku, a u nekima još uvijek nije zakazano niti jedno ročište.

Što se tiče parnice protiv tuženika PZC na prvom izvještajnom ročištu vjerovnici su dali suglasnost da se ovaj spor okonča pokušajem nagodbe, što nije uspjelo, pa je parnica i dalje u tijeku. Posebno naglašava da ne vidi postojanje realnih osnova za sačinjavanje stečajnog plana, a to obzirom na činjenicu da nije moguć nastavak djelatnosti zbog nepostojanja rudarske koncesije za eksploataciju sirovina, te predlaže vjerovnicima da na današnjem ročištu donesu odluku temeljem koje će se nastaviti unovčenje za sada procijenjene imovine.

Na poseban upit odgovara da je imovina većim dijelom procijenjena osim dvije parcele i to oranica Šutanska u Katunima k.o. Glogovica označena sa kč.br. 598, kao i dvorište u ul.Šetališta braće Radić u Slav.Brodu kč. br. 4099, te parcela označena sa kč.14/2 k.o Slatnik Mali.

Nadalje pojašnjava da se pokretanjem upravnog postupka ukoliko bi došlo do unovčenja imovine može očekivati i naknada uložених sredstava u iznosu od 139.000,00 kn od eventualnog novog koncesionara.

Nakon toga za riječ se javlja vjerovnik Jergić Boško i pun.Nada Reljić koja je ujedno i bivša zak.zastupnica dužnika prije otvaranja stečaja, te suglasno izjavljuju da sumnjaju u vjerodostojnost sudskog vještaka o procjeni imovine, jer imovina vrijedi daleko više, pa predlažu da se na njihov trošak procjena ponovo izvrši.

Nakon toga vjerovnik Jergić Boško z.z. Igonela izjavljuje da u cijelosti osporava navede iz izvješća steč.upravitelja koje je paušalno i ne sadrži točne podatke. Prijedlog stečajnog upravitelja o unovčenju imovine se ne temelji na stvarnim podacima, te drži da steč.upravitelj svoju dužnost ne obavlja po zakonu, te predlaže promjenu stečajnog upravitelja.

Predlaže da se donese odluka o promjeni steč.upravitelja, te da je umjesto Joze Perić koji je imenovan od strane steč.suca zamijenjen novim u osobi Marinka Pajić iz Zagreba, koji se nalazi u tablici i popisu stečajnih upravitelja. Vjerovnik nadalje obrazlaže da je otkupio veći dio tražbina steč.vjerovnika u ovom postupku s namjerom da se nastavi poslovanje i da se dužnik održi, a ujedno da se kroz stečajni plan izmire vjerovnici. U tom pravcu predaje steč.sucu obrazloženi prijedlog uz odgovarajuću dokumentaciju radi mogućnosti izradi stečajnog plana.

Nada Reljić nadalje navodi da se izrada steč.plana temelji na pokretanju proizvodnje, tj. nastavku djelatnosti i to konkretno proizvodnje mineralno vitaminskih dodataka za što postoje svi uvjeti.

Nakon toga steč.upravitelj objašnjava da nakon preuzimanja dužnosti je utvrdio da se takva djelatnost uopće nije odvijala, te nema uvjeta za pokretanje takve proizvodnje.

Konkretno predlaže da se nakon promjene steč.upravitelja zakaže nova skupština vjerovnika i to u roku od 30 dana da bi novi stečajni upravitelj proučio dostavljenu dokumentaciju, te izradio mogućnost izrade stečajnog plana.

Na poseban upit pun.vjerovnice Željke Dikanović kao je moguće da steč.dužnik prije otvaranja steč.postupka nije mogao funkcionirati i redovno i uspješno obavljati djelatnost, a sada bi navodno prema mišljenju nekih vjerovnika to mogao u stečajnom postupku, pun.Nada Reljić objašnjava da se djelatnost odvijala što pokazuju i rezultati poslovanja i predaja bilanci. Vjerovnici Jergić Boško drži da ne bi trebalo ići dalje sa unovčenjem.

Na dalji upit pun.Mate Šimunović upućeno predlagateljima steč.plana u kom omjeru će vjerovnici u ovom stečaju biti izmireni u odnosu na eventualni postotak izmirenja po ranijem prijedlogu vjerovnika za unovčenje imovine, pun.Nada Reljić odgovara da se stečajnim planom predviđa izmirenje vjerovnika u 100 %-tnom iznosu, s tim što se napominje da je veći dio izmiren preuzimanjem odnosno otuđenjem po čl.78a Stečajnog zakona.

Vjerovnik Jergić Boško nadalje upoznaje vjerovnike i o tome da su se na žiro račun stečajne mase mogla sliti i znatna sredstava ostvarena realizacijom ugovora kojeg je prije stečaja zaključila bivša uprava dužnika i njegova tvrtka Igonel d.o.o Zagreb, a vezano za prodaju i isporuku mineralne sirovine, tj. po njegovoj ocjeni otpadnog materijala, a što je stečajni upravitelj stopirao.

Stečajni upravitelj nakon toga pojašnjava da u konkretnom slučaju radi o mineralnoj sirovini deponiranoj na eksploatacijom polju Mlada Vodica za koju dužnik prije stečaja nikada nije imao ishodenje odobrenje za eksploataciono polje, a kamoli rudarsku koncesiju, a radi se o količini sirovina za koje je postojalo rješenje o utvrđenim zalihama koje se ni u kom slučaju ne mogu eksploatirati, odnosno dovoziti i prodavati bez rudarske koncesije. U tom pravcu zatraženo je i odgovarajuće stručno mišljenje od strane nadležnog Ministarstva pa je i dobiven odgovor koji je išao u tom pravcu da se bez rudarske koncesije ove sirovine ne mogu eksploatirati zbog čega nije mogao nastaviti s realizacijom ugovora zaključenog prije otvaranja stečajnog postupka.

Nakon toga Mato Šimunović poziva vjerovnika Jergić Boška da pojasni koje su to garancije koje bi proizlazile iz stečajnog plana da bi se vjerovnici namirili u punom iznosu, jer ako za to postoje prave garancije onda bi takav prijedlog bio prihvatljiv.

Vjerovnik Jergić Boško odgovara da postoje određene garancije koje se nalaze u samom stečajnom planu, a po potrebi može se pribaviti i garancija banke.

Nakon toga zak.zastupnik i steč.upravitelj razlučnog vjerovnika cibalijske banke navodi da ne bi bilo uputno uopće na današnjoj Skupštini donositi konačnu odluku o iznesenim prijedlozima, a pogotovo ne o nacrtu steč.plana kojeg su predložili vjerovnici na današnjoj skupštini, a pogotovo ne na situaciji kada oni uvjetuju prihvaćanje steč.plana uz promjenu steč.upravitelja.

Osobno drži da je izvješće steč.upravitelja korektno i u skladu s odlukama vjerovnika pa predlaže da se danas predana dokumentacija za izradu stečajnog plana dostavi svim vjerovnicima kao i steč.upravitelju, te da se nakon razmatranja dokumentacije zakaže nova Skupština na kojoj će vjerovnici moći donijeti kvalitetnu odluku. Posebno napominje da je upoznat kao stečajni upravitelj s radom novo predloženog steč.upravitelja Pajić Marinka iz Zagreba koji obnaša ovu dužnost u 18 stečajnih dužnika, pa već samim tim po novim izmjenama Stečajnog zakona isti ne bi ni mogao preuzeti stečajno upraviteljsku službu u ovom postupku.

Nakon toga za riječ se javlja i zastupnica RH Vesna Lazarić, zamj.ŽDO Sl.Brod te izjavljuje da se pridružuje prijedlogu vjerovnika Cibalijska banka. Ovom prijedlogu se pridružuje i pun.vjerovnice Željke Dikanović. Istom prijedlogu pridružuje se i vjerovnik Bakrotisak Garešnica. Nadalje istom prijedlogu se pridružuje Slavonijatrans d.o.o Slav.Brod i Odvj.društvo Rački i kolege i 4 bivša radnika, te Cestar d.o.o Slav.Brod.

Nakon toga steč.sudac daje na glasovanje prvi prijedlog podnese od strane Jergović Boška iz Zagreba, a to je da se ne prihvati izvješće steč.upravitelja, već da se donese odluka o promjeni, te imenovanju novog u osobi Marinka Pajić iz Zagreba.

Nakon glasovanja utvrđeno je da su za ovaj prijedlog glasovali:

1. Jergić Boško s glasovima od ukupno 2,126.113,00 kn
2. Ured Stjepan Jelić i 6 radnika od ukupno 511,705,00 kn
3. za 10 radnika ured Solina od ukupno 388.286,24 kn
4. Igonel d.o.o od ukupno 59.508,53 kn

Ukupno 3,085.602,30 kn- glasovalo ukupno 19 vjerovnika

Stečajni sudac daje na glasovanje prijedlog da se zastane s donošenjem odluke o glasovanje za izvješće steč.upravitelja i njegovu smjenu, te da se Skupština odloži i zakaže nova kako bi se vjerovnicima i sadašnjem steč.upravitelju dala mogućnost da izvide postojanje realnih osnova za izradu stečajnog plana.

Za ovaj prijedlog glasovali su slijedeći vjerovnici:

1. Odvj.ured Željko Rački i kolege od ukupno 196.048,21 kn
2. Slavonijatrans d.o.o Sl.Brod od ukupno 26.652,00 kn
3. Bakrotisak Garešnica od ukupno 3.340,85 kn
4. Cibalijska banka d.d. Vinkovci 583.079,05 kn
5. RH od ukupno 1,976.363,34 kn
6. Cestar d.o.o 284.506,03 kn
7. Kutjevo d.d Kutjevo 206.321,70 kn
8. Željka Dikanović od 20.064,00 kn

Ukupno 3,296.373,45 kn – glasovalo ukupno 13 vjerovnika

Stečajni sudac upoznaje nazočne vjerovnike da će odluka biti donesena ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, uz izuzetak da prema čl. 23 Stečajnog zakona druga osoba steč.upravitelja steč.upravitelja će se smatrati izabranom ako je taj izbor osim navedene većine rezultat glasova i većine glasova vjerovnike koji su glasovali za taj prijedlog.

Nakon izvršenog glasovanja stečajni sudac utvrđuje da je prijedlog za odgodu donošenja odluke o promjeni steč.upravitelja, te za odgodu skupštine radi razmatranja danas dostavljene dokumentacije zbog izrade stečajnog plana glasovalo ukupno 13 vjerovnika s većim brojem glasova u odnosu na prvi prijedlog o smjeni steč.upravitelja za koji je glasovalo ukupno 19 vjerovnika s ukupnim zbrojem tražbina od 3.085.602,30 kn.

Nakon toga stečajni sudac objavljuje da su na današnjoj skupštini vjerovnici većim glasova donijeli slijedeću

ODLUKU

U roku kojeg će odrediti stečajni sudac stečajnim vjerovnicima se ostavlja vrijeme radi uvida i razmatranja danas predane dokumentacije koja bi trebala biti temelj za izradu nacrtu stečajnog plana.

Nakon toga stečajni sudac će zakazati novu sjednicu skupštine vjerovnika na kojoj će se stečajni upravitelj izjasniti o mogućnosti izrade stečajnog plana, a isto to će se omogućiti i vjerovnicima koji će sudjelovati na toj skupštini. Na istoj skupštini će se donijeti konačna odluka o prihvatanju ili neprihvatanju u cijelosti ili djelomice izvješća

steč.upravitelja, o njegovoj eventualnoj promjeni i o drugim važnim pitanjima za ovaj postupak.

Stečajni sudac objavljuje da je današnja sjednica završena u 11,30 sati, s tim da pun.vjerovnika Boška Jergić posebno izvješćuje vjerovnike da je predloženi stečajni plan objavljen javno na Internet stranicama free-slav.brod.t-com.ht (nada).

Nakon toga vjerovnik Jergić Boško se obvezuje svim vjerovnicima dostaviti danas predanu dokumentaciju vezanu za predloženi stečajni plan.

Dovršeno:

"DOMIN" d.o.o. - USTEČAJU
STEČAJNI UPRAVITELJ
JOZO PERIĆ dipl.oec.
VELIKA
dr. F.TUMANA 28

TRGOVAČKI SUD
SLAVONSKI BROD
STEČAJNI SUDAC

PREDMET: IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA ZA POSEBNU SJEDNICU
SKUPŠTINE VJEROVNIKA STEČAJNOG DUŽNIKA "DOMIN" d.o.o.
-U STEČAJU SLAVONSKI BROD.

Dana 27. travnja 2006.g. održana je Skupština vjerovnika stečajnog dužnika "Domin" d.o.o. Slavonski Brod na kojoj su donesene određene odluke. Od tih odluka realizirano je sljedeće.

Izvršena je procjena zaliha deponirane karbonatne frakcije na eksploatacijskom polju "Mlada vodica" od strane tvrtke "Kučinić" d.o.o. Požega, Županijska 20, koju zastupa Tomislav Kućinić dipl.ing.geod. ovlašten inženjer geodezije. Prema nalazu navedene tvrtke zaliha deponirane karbonatne frakcije na eksploatacijskom polju iznosi 24.362,61 m³, što je znatno manje od količine koja je iskazivana u poslovnim karticama. Za taj dio sirovine bilo je pritiska da se eksploira, posebno od tvrtke "IGONEL" d.o.o. koja ima ugovor za kupnju navedene sirovine i koja je avansirala iznos od 59.508,53 kn. Za taj iznos tvrtka je napravila prijavu potraživanja i na drugom ispitnom ročištu joj je potraživanje priznato. Inspeksijskim nadzorom dana 15. ožujka 2006.g od strane inspektora za rudarstvo utvrđeno je da se ne obavlja nikakvo eksploatiranje sirovine, a istim je konstatirano postojanje rješenja o potvrđenim rezervama mineralnih sirovina, te rješenja o odbijanju zahtjeva za odobrenje eksploatacijskog polja. Protiv istog rješenja podnesena je tužba Upravnom sudu Republike Hrvatske, te zahtjev za odgodu izvršenja, po kojima je Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za energetiku i rudarstvo donijelo rješenje Klasa UP/I-310-01/05-3/168 Ur.broj:526-04-02-06-4 od 27. ožujka 2006.g. kojim se prihvaća prijedlog za odgodu izvršenja rješenja Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva Klasa:UP/I-310-01/05-03/168 Ur.broj:526-04-02-06-2 od 20. veljače 2006.g. Dana 6. srpnja 2006.g. zatražio sam pismeno očitovanje od Državnog inspektorata područne jedinice Osijek odsjeka za nadzor u području energetike, rudarstva i posuda pod tlakom, da li bi bio u ikakvom prekršaju ukoliko bi eksploatirao i prodao određenu količinu karbonatne sirovine, koja se vodi kao zaliha "Domina" d.o.o. u stečaju. Tada još nije bila napravljena procjena zaliha od strane geodeta. U odgovoru sam upućen na Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva Uprava za energetiku i rudarstvo, što sam i učinio dana 30. kolovoza 2006.g. U odgovoru koji sam dobio stoji da za eksploataciju mineralne sirovine potrebno je ishoditi:

1. odobrenje za eksploatacijsko pole
2. rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova.

Budući da "Domin" d.o.o. u stečaju nije dobio suglasnost za eksploatacijsko polje, nego je protiv tog rješenja ustao tužbom Upravnom sudu Republike Hrvatske, do okončanja tog spora ne može se ići u nikakovo eksploatiranje.

Po trećoj odluci Skupštine vjerovnika za prikupljanje ponuda za demontažu čelične konstrukcije, ponude su prikupljene, međutim ni skim nije napravljen nikakav ugovor, jer iste nije razmotrio Odbor vjerovnika, a u međuvremenu se pojavilo pismo namjere tvrtke Jakob Becker GmbH. U pismu namjere je iskazana želja za kupnjom svih nekretnina i opreme na desnoj strani prometnice koju čine katastarske čestice 18, 19, 20, 22, 23, 27, 26/1, 28 u K.O. Slatnik mali. Na osnovu tog pisma namjere data je napraviti procjena vrijednosti nekretnina, koju je napravila stalni sudski vještak za graditeljstvo g-đa Đurđica Butina dipl.ing.grad. Vrijednost procijenjene imovine je 3.964.430,10 kn. Prije izrade ove procjene pojavili su se potencijalni kupci iz republike Bosne i Hercegovine koji su pokazali interes za kupnju pužnog transportera, centrifugalnog ventilatora, komore za odvajanje krečne prašine, te kugličnog mlina. Za izradu ovog elaborata procjene angažiran je dipl.ing. Zvonimir Melem stalni sudski vještak i on je procijenio stvarnu vrijednost navedenih strojeva na iznos od 191.510,00 kn. Procjena ostalih nekretnina nije izvršena posebno oranica šutanska u katinima K.O. Glogovica k.č. 598, te kuća br.9 i dvorište u uluci šetalište braće Radić u Slav. Brodu k.č. 4099 koje nismo još mogli identificirati, a i na jednoj i drugoj nekretnini je upisan teret zaloga "Cibaliya banke" d.d. u stečaju Vinkovci. Unovčenju iste imovine nije se pristupilo iz razloga što su se pojavili prijedlozi za izradu stečajnog plana i smjenu stečajnog upravitelja.

Što se tiče parnica koje vodi "Domin" d.o.o. u stečaju stanje je sljedeće: Spor sa V.A.M.-ing. d.o.o. Slavonski Brod je posebna priča. Po pravomoćnosti ovršnog rješenja "Domina" d.o.o. nad V.A.M.-ingom g-đa Nada Relić povlači rješenje, jer je za par dana zakazano ročište za otvaranje stečaja, i ne bi mogla se ništa naplatiti, te preko javnog bilježnika pokreće ovrhu "Menagement club" d.o.o. nad dužnikom "Domin" d.o.o. za račun broj 11/2000 od 31. prosinca 2000. god., a da se isti naplati od ovršenikova dužnika V.A.M.inga d.o.o. Kako je zakonski zastupnik i "Menagement cluba" d.o.o. i "Domina" d.o.o. ista osoba to je pokretanje ovrhe i takova naplata pogodovanje određenom vjerovniku u ovom slučaju "Menagement clubu" d.o.o. Isti su upozoreni dopisom od 28. veljače 2006. g. da povuku takav prijedlog za ovrhu u protivnom će biti prisiljen ustati tužbom protiv "Menagement cluba" d.o.o. za pobijanje pravnih radnji. U međuvremenu je išao prigovor i V.A.M.-inga d.o.o. na rješenje o ovrhi kojim pobija pravnu radnju i čeka se ishod postupka. Po rješenju prigovora ponovo će se morati ići na ovrhu prema V.A.M.-ingu.

Na ispitnom ročištu 27. travnja 2006. g. osporena je tražbina Ministarstvu financija poreznoj upravi za iznos od 1.469.346,77 kn iako su isti imali ovršnu ispravu. Iznos je osporen sa naslova apsolutne zastare. Budući je postojalo ovršno rješenje sud je "Domin" d.o.o. u stečaju uputio na tužbu. Ta je tužba i pokrenuta. Još nije održano niti jedno ročište.

Spor koji se vodi pod brojem P-186/06 sa Hrvatskim šumama za utvrđivanje prava vlasništva je preuzet, ali još nije održano niti jedno ročište.

Za spor pod broje P-46/03 protiv PZC-a d.o.o. Sklavonski Brod za naknadu štete u vrijednosti 174.000,00 kn je predložena nagodba, koju protivna strana nije prihvatila. Održano je ročište 05. rujna 2006. g. na kojem je zaključeno da se traži mišljenje sudskog vještaka rudarske struke. Takav vještak ne postoji niti na jednom sudu u Slavoniji.

Po sporu pod brojem P-151/06 za iznos 488.102,95 kn. za osporenu tražbinu Hrvatskom zavodu za zapošljavanje odgovoreno je ta tužbu i tužba je odbačena.

Iz naprijed iznesenog smatram da nema nikakve osnove izrada stečajnog plana, jer me vidim način kako se može pokrenuti proizvodnja bez odobrenog eksploatacijskog polja i ishodene rudarske koncesije. Upravni spor može potrajati i pitanje je njegovog ishoda. Osobno smatram da se treba prići oglašavanju prodaje dijelova "Domina" d.o.o. u stečaju. Iz dobivenih sredstava podmirivati vjerovnike prema isplatnim redovima i tako stečaj prvesti kraju.

Velika, 10. listopada 2006. god.

Stečajni upravitelj:

Jozo Perić dipl.oec.

5-9. 2006

"DOMIN" d.o.o. - u stečaju

STEČAJNI UPRAVITELJ

Jozo Perić dipl.oec.

Dr.F.Tudmana 28

34330 VELIKA

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA

RADA I PODUZETNIŠTVA

UPRAVA ZA ENERGETIKU I RUDARSTVO

g.din. dr. DRAGAN KRASIĆ

100000 ZAGREB

Ulica grada Vukovara 78

PREDMET: Eksploatacija zaliha deponirane karbonatne frakcije.

Rješenjem Trgovačkog suda u Slav. Brodu broj:ST-14/2001-35 od 17 veljače 2006.god. otvoren je stečaj nad dužnikom "DOMIN" d.o.o. Slavonski Brod.

U inspekcijskom nadzoru od 15.03.2006.god. neposrednim pregledom, utvrđeno je da se ne obavlja nikakovo izvođenje eksploatacijskih radova. Istim rješenjem konstatirano je posjedovanje Rješenja o potvrđenim rezervama mineralnih sirovina. Također je konstatirano posjedovanje rješenja klasa:UP/I-310-01/05-03/168; broj:520-04-02-06-2 od 20.veljače 2006.god. izdano od Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, kojim se odbija zahtjev za odobrenje eksploatacijskog polja za poduzetništvo, kojim se odbija zahtjev za odgodu izvršenja (prilog). Protiv istog rješenja podnesena je tužba na Upravnom sudu Republike Hrvatske (prilog), te zahtjev za odgodu izvršenja (prilog). Rješenjem je Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za energetiku i poduzetništvo klasa:UP/I-310-01/05-03/168; Ur.broj:526-04-02-06-4 dana 27.ožujka 2006.god. riješenje po kojem se prihvaća prijedlog za odgodu izvršenja rješenja Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva Klasa:UP/I-310-01/05-03/168; broj:526-04-02-06-2 od 20.veljače 2006.god.

U rješenju o potvrđenim rezervama mineralnih sirovina ušla je i količina deponirane mineralne frakcije koja je ostala primarnom preradom i deponirana je na deponiju. Po knjigovodstvu "DOMINA" d.o.o. radi se o količini od 700.000 m³ karbonatne sirovine. Osobno sam smatrao da je ta količina nerealna, a i zaključak vjerovnika održane 27.travnja 2006.god. je bio da geodeta izračuna točnu količinu pomenute frakcije. Po nalazu geodeta zaliha pomenute karbonatne frakcije iznosi 24.362m³.

Prilogom dio vjerovnika podnio je zahtjev za sazivanje izvanredne Skupštine na kojoj predlažu da se donese odluka o izradi stečajnog plana za deponiranu karbonatnu sirovinu i da se pristupi eksploatiranju deponirane karbonatne frakcije primarne proizvodnje, koja je deponirana na ležištu.

Molim Vas da mi odgovorite da li bi bio u ikakvom prekršaju, ukoliko bi preporučio količinu deponirane karbonatne sirovine, koja je utvrđena u stečajnom nalogu. Stečaj se vodi već pola godine, nastali su određeni troškovi, pa eventualno prodajom mogao iste podmiriti. Iznos dobiven eventualnom prodajom bi bio nedostatan za izradu stečajnog plana.

Ukazujući odgovor najsrdacnije Vas pozdravljam!

08.2006.g.



DOMIN

za proizvodnju
količina i kemijskih proizvoda
SLAVONSKI BROD 1
U STEČAJU

Stečajni upravitelj:

Jozo Perić dipl.oec.

TRGOVAČKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

PRIJELAZNO

Prijelazno	1		
Prispjelo	1		
Otpremi	04-09-2006		
Spremljeno			

Uprava za energetiku i rudarstvo
 Klasa: 310-01/06-03/123
 Ur.broj: 526-04-02-06-2
 Zagreb, 01. rujna 2006. godine

DOMIN d.o.o. u stečaju
VELIKA

n/p stečajni upavitelj gospodin Jozo Perić
 Dr. Franje Tuđmana 28

Predmet: Vaš spis od 30. kolovoza 2006. godine, zaprimljen u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva 01. rujna 2006. godine.

Glede upita iz vašeg spisa od 30. kolovoza 2006. godine, očitujemo se sukladno odredbama Zakona o rudarstvu-pročišćeni tekst (Narodne novine, broj 190/03):

Osnova obavljanja rudarske djelatnosti je odobreno eksploatacijsko polje mineralne sirovine, na kojem je ishođena rudarska koncesija za izvođenje rudarskih radova eksploatacije mineralne sirovine, dakle bez odobrenog eksploatacijskog polja i ishođene rudarske koncesije ne moguće eksploatirati mineralne sirovine

Za eksploataciju mineralnih sirovina potrebno je ishoditi (članak 30. Zakona o rudarstvu-pročišćeni tekst)

1. odobrenje za eksploatacijsko polje,
2. rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova.

Nositelji odobrenja eksploatacijskih polja mineralnih sirovina koji nemaju ishođenu rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova eksploatacije mineralnih sirovina trebaju dobiti lokacijsku dozvolu, izraditi i provjeriti Glavni rudarski projekt eksploatacije mineralne sirovine, riješiti imovinsko-pravne poslove za zemljišne čestice unutar odobrenog eksploatacijskog polja na kojima se traži rudarska koncesija za izvođenje rudarskih radova eksploatacije mineralnih sirovina, a nakon čega mogu od tijela državne uprave nadležnog za izdavanje rudarske koncesije zatražiti temeljem odredbi članka 42. Zakona o rudarstvu-pročišćeni tekst dodjelu rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova eksploatacije mineralnih sirovina na odobrenim eksploatacijskim poljima.

Nadalje, nakon ishođenja rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova eksploatacije mineralnih sirovina na odobrenim eksploatacijskim poljima, tijelo državne uprave koje dodjeljuje rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova eksploatacije mineralnih sirovina sklapa ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina s nositeljem zahtjeva.

S poštovanjem,



na, ovdje

**Povjerenstvo za utvrđivanje
rezervi mineralnih sirovina**

Klasa: UP/I-310-01/05-03/104
Ur.broj: 526-04-05-06
Zagreb, 15. srpanj 2005. godine

Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina, nadležno temeljem članka 62. Zakona o rudarstvu-pročišćeni tekst (Narodne novine br. 190/03.), sukladno zahtjevu trgovačkog društva DOMIN d.o.o. Slavonski Brod, od 06. lipnja 2005. godine, za utvrđivanje količine i kakvoće te razvrstavanje rezervi karbonatne sirovine za industrijsku preradu i tehničko-građevnog kamena u ležištu "Mlada vodica", razmatralo je navedeni zahtjev i donijelo zaključak, te izdaje slijedeće

RJEŠENJE

1. Potvrđuju se količine i kakvoća rezervi karbonatne sirovine za industrijsku preradu u ležištu "Mlada vodica", kako slijedi:

a) Količine po klasama i kategorijama u 1 000 t:

Klasa Kategorija	Ukupne rezerve			Eksploatacijski gubici, %	Eksploatacijske rezerve
	Bilančne	Izvan bilančne	Ukupne		
1	2	3	4	5	6
A	-	-	-	-	-
B	6 846,463	646,069	7 492,532	4	6 572,605
C ₁	-	-	-	-	-
A+B+C ₁	6 846,463	646,069	7 492,532	4	6 572,605

b) Kakvoća

CaO:	52,93	%
MgO:	0,09	%
SiO ₂ :	2,18	%
Al ₂ O ₃ :	2,32	%
Fe ₂ O ₃ :	0,86	%
Na ₂ O	0,50	%
SO ₃ :	0,10	%
Gubitak žarenjem:	41,58	%

2. Potvrđuju se količine i kakvoća rezervi tehničko-građevnog kamena u ležištu "Mlada vodica", kako slijedi:

a) Količine po klasama i kategorijama u 1 000 m³:

Klasa Kategorija	Ukupne rezerve			Eksploatacijski gubici, %	Eksploatacijske rezerve
	Bilančne	Izvan bilančne	Ukupne		
1	2	3	4	5	6
A	-	-	-	-	-
B	1 333,727	125,858	1 459,585	4	1 280,378
C ₁	-	-	-	-	-
A+B+C ₁	1 333,727	125,858	1 459,585	4	1 280,378

b) Kakvoća

Obujmna masa:	2,210	t/m ³
Tlačna čvrstoća:		
- u suhom stanju	16,84	MPa
- u vodom zasićenom stanju	11,62	MPa
Upijanje vode:	7,85	%
Poroznost:	18,01	%
Postojanost na mrazu:	nije postojan	

3. Stanje rezervi se potvrđuje na dan 31. prosinac 2004. godine.

4. Temeljem odredbe članka 61. Zakona o rudarstvu, dokumentacija o stanju rezervi podliježe obnovi u roku 5 godina, tj. sa stanjem 31. prosinac 2009. godine.

Obrazloženje

Zahtjevom trgovačkog društva trgovačkog društva DOMIN d.o.o. Slavonski Brod od 06. lipnja 2005. godine, zatraženo je potvrđivanje količina i kakvoće, te razvrstavanje rezervi karbonatne sirovine za industrijsku preradu i tehničko-građevnog kamena u ležištu "Mlada vodica".

Povjerenstvo je razmatralo navedeni zahtjev na svojoj sjednici dana 06. srpnja 2005. godine, uz prisutnost predstavnika podnositelja zahtjeva, te je donijelo zaključak za izdavanje rješenja kao u izrijeci.

Podnositelj zahtjeva ima pravo žalbe Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva, Zagreb. Žalbu treba podnijeti putem ovog Povjerenstva u roku 8 dana od dana primitka rješenja.

Državni biljezi po tarifnom broju 1. i 2. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine br. 8/96., 77/96., 131/97., 68/98., 66/99., 145/99., 116/00., 163/03. i 17/04.) u iznosu od 70 kn nalijepljeni su i poništeni na zahtjevu.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Dr.sc. Dragan Krasić, dipl.ing.rud.

Dostaviti:

1. Trgovačko društvo DOMIN d.o.o.
35000 SLAVONSKI BROD, A. Hebranga 9
2. Ured državne uprave u Brodsko-posavskoj županiji
Služba za gospodarstvo
SLAVONSKI BROD
3. Pismohrana, ovdje